

RESUMÉ:**AN 2000 00036 - supplerende beskyttelsescertifikatansøgning nr. CA 1997 00035 for bentazon - et plantebeskyttelsesmiddel**

Ansøger ønskede udstedt et supplerende beskyttelsescertifikat for produktet bentazon fremstillet ved AIPAM-processen og formuleringer heraf på grundlag af en markedsføringstilladelse af 3. december 1987. Patent- og Varemærkestyrelsen gav afslag på ansøgningen med den begrundelse, at der allerede den 12. december 1973 af Miljøstyrelsen (Giftnævnet) blev udstedt en markedsføringstilladelse på plantebeskyttelsesmidlet basagran indeholdende det aktive produkt bentazon, hvorfor ansøgningen ikke fandtes at opfylde betingelserne for at få udstedt et supplerende beskyttelsescertifikat. Patentankenævnet stadfæstede afgørelsen.

KENDELSE:

År 2001, den 26. februar afsagde Patentankenævnet

(Hans Chr. Thomsen, Michael Dorn, Arne Holm, Ansgar Sørensen, Lars Herborg)

følgende kendelse i sagen **AN 2000 00036**

Klage fra

BASF A/S,
Tyskland,
v/ Hofman-Bang A/S,

over

Patentdirektoratets afgørelse af 13. april 2000 vedrørende supplerende beskyttelsescertifikatansøgning nr. CA 1997 00035 for bentazon - et plantebeskyttelsesmiddel.

Ankenævnet har behandlet sagen skriftligt.

Ankenævnet udtaler:

Ankenævnet finder som Patent- og Varemærkestyrelsen i styrelsens afgørelse af 13. april 2000, at den af ansøger anførte markedsføringstilladelse nr. M 86-754-1389 af 3. december 1987 ikke er den første markedsføring af produk-

tet bentazon som plantebeskyttelsesmiddel. Der henvises til, at der allerede den 12. december 1973 af Giftnævnet, som på daværende tidspunkt var den udstedende myndighed, blev givet en markedsføringstilladelse på Basagran med bentazon som det aktive stof samt en henførelse af midlet til fareklasse C for midlets anvendelse mv. Ankenævnet finder, at det er det aktive produkt, bentazon, der er afgørende for sagens bedømmelse og ikke om der er udviklet en ny fremgangsmåde til dets fremstilling. Af disse grunde finder ankenævnet derfor, at markedsføringstilladelsen af 12. december 1973 må lægges til grund for ansøgningen, og at denne ikke opfylder betingelserne til at få udstedt et supplerende beskyttelsescertifikat.

Herefter bestemmes:

Den indankede afgørelse stadfæstes.

Sagens baggrund:

Den 8. august 1997 indleverede BASF A/S, Tyskland, v/ Hofman-Bang & Boutard, Lehmann & Ree A/S, en ansøgning om supplerende beskyttelsescertifikat for produktet bentazon fremstillet ved AIPAM-processen og formuleringer heraf. Produktet er beskyttet af grundpatent DK 145378 B fra 1983.

Som dato for den 1. markedsføringstilladelse M 86-754-1389 er anført 3. december 1987.

Den 22. december 1998 gav Patentdirektoratet afslag på ansøgningen med den begrundelse, at der den 12. december 1973 af Miljøstyrelsen blev udstedt en markedsføringstilladelse på plantebeskyttelsesmidlet basagran indeholdende produktet bentazon. Ansøgningen fandtes derfor ikke at opfylde betingelserne i EF Rådsforordning nr. 1610/96, art. 3, litra d, idet den anførte markedsføringstilladelse ikke var den første udstedt på produktet som plantebeskyttelsesmiddel.

Den 22. juni 1999 har ansøger v/ Hofman-Bang & Boutard, Lehmann & Ree A/S, i forbindelse med en genoprettelsessag skrevet til direktoratet og angiv-

vet, at brevet af 12. december 1973 ikke er en markedsføringstilladelse, men korrespondance om mærkning og lignende, ligesom brevet ikke angav noget nummer på en sådan markedsføringstilladelse. Imidlertid angives i brevet, at hvad enten der findes en sådan markedsføringstilladelse eller ej, så er bentazon fremstillet ved AIPAM-metoden ikke det samme som det tidligere fremstillede urene bentazon. AIPAM-metoden er genstand for dansk patent nr. 145378.

Med brev af 13. april 2000 gav Patent- og Varemærkestyrelsen følgende afslag:

"1. Vi har tidligere meddelt Dem, at vi af en nærmere angiven grund ikke kunne imødekomme ansøgningen. Vi mener at denne grund stadigvæk er til hinder for at ansøgningen kan imødekommes, og vi har derfor afslået den under henvisning til forordning (EF) nr. 1610/96, artikel 10, stk. 2. Den nærmere begrundelse følger nedenfor.

2. Vi må fastholde at den i Deres ansøgning anførte markedsføringstilladelse (nr. M 86-754-1389 af 3. december 1987) ikke er den første tilladelse til markedsføring af produktet bentazon som plantebeskyttelsesmiddel.

Ved en telefonisk henvendelse til Miljøstyrelsens Pesticidkontor, er det blevet oplyst at brevet fra Giftnævnets sekretariat til A/S Badilin af 12. december 1973 med journalnummeret 292-6/1973 er en tilladelse til markedsføring af produktet bentazon, og at tilladelserne var udformet på den pågældende måde dengang Giftnævnet var den udstedende myndighed. Deres ansøgning opfylder derfor ikke betingelsen i forordningens artikel 3, stk. 1, litra d.

3. At produktet ifølge Deres ansøgning er fremstillet ved en særlig metode, er i denne forbindelse ikke relevant, idet forordningen ikke forholder sig til de patentfaglige begreber nyhed og opfindelseshøjde."

Denne afgørelse har ansøger med brev af 13. juni 2000 indbragt for Patentankenævnet med påstand om udstedelse af det ønskede beskyttelsescertifikat.

Til støtte for påstanden anførtes, at bentazon blev udviklet og patenteret i 1967 - sidstnævnte dog ikke i Danmark, da der på dette tidspunkt ikke kunne opnås produktbeskyttelse her i landet. Det anførtes videre, at bentazon blev

fremstillet ved en proces, der gav et urent produkt (90% renhed). I 1977 opfandt BASF imidlertid den forbedrede metode, AIPAM-metoden, til fremstilling af bentazon, ved hvilken der opnås et produkt med renhed på 96%. Der blev indleveret patentansøgning i 1978, og der blev udstedt dansk patent DK 145378 B i 1983 og markedsføringstilladelse den 3. december 1987 for et produkt indeholdende bentazon fremstillet efter den nye metode. Endelig blev der den 26. august 1988 indleveret en ny ansøgning om markedsføringstilladelse for en række bentazonholdige produkter, hvilket bl.a. førte til en markedsføringstilladelse af 5. januar 1995.

På denne baggrund har klager anmodet om, at Patent- og Varemærkestyrelsen afslag afvises, og at der udstedes beskyttelsescertifikat for bentazon fremstillet ved AIPAM-metoden, som er markedsført første gang i Danmark den 3. december 1987.

Patent- og Varemærkestyrelsen har den 29. juni 2000 meddelt, at man ikke har yderligere bemærkninger til sagen.