

År 1999, den 8. november afsagde Patentankenævnet
(Hans Chr. Thomsen, Michael Dorn, Terndrup Pedersen)
følgende

KENDELSE

I sagen j.nr. AN 1998 00101

Klage fra
Vestas Aircoil A/S,
Lem,
v/ K. Skøtt-Jensen Patentingeniører A/S

over

Patentdirektoratets afgørelse af 25. maj 1998 vedrørende begæring om genoprettelse af rettigheder i patentansøgning PA 1995 01219.

Der har ikke været mundtlig forhandling i sagen.

Ankenævnet udtaler:

Patentdirektoratets afslag af 16. oktober 1997 er på under 2 sider. På første side fremgår, at der er tale om et afslag, og på anden side er der klagevejledning. Ud fra en samlet vurdering af sagen, har patentagenten derfor ikke udvist den fornødne omhu, jf. patentlovens § 72, ved ikke at gennemlæse hele brevet, selv om det havde overskriften "2. behandling".

Herefter bestemmes:

Den påklagede afgørelse stadfæstes.

Sagens baggrund:

Klageren anmodede i skrivelse af 27. april 1998 i medfør af patentlovens § 72 om genoprettelse af bortfaldne rettigheder i forbindelse med manglende overholdelse af

ankefrist for et afslag på patentansøgning på et luftkølesystem for ladeluft til store forbrændingsmotorer, navnlig skibsmotorer.

Klageren skriver om sagsforløbet i brev til Patentdirektoratet af 2. marts 1998 bl.a.:
" På det tidspunkt hvor undertegnede så skrivelsen af 16.10.1997 i den indgående post, var det allerede besluttet, at vi ikke ville eller skulle ofre yderligere anstrengelser i patentsagen, idet ansøgeren havde tilkendegivet, at man gerne ville skifte til en brugsmodelsag; den pågældende opfindelse vides på forhånd at være forældet inden der er gået 10 år....

Skrivelsen viste ved et kort blik på side 1, at der ikke var tale om en godkendelse, og så havde jeg set nok. Jeg noterede mig, at der ville være frist helt frem til d. 16.06.98 til indlevering af den afdelte brugsmodelsag, nemlig til to måneder efter endelig henlæggelse. Da fristen dukkede op hen mod d. 16. december kunne vi umiddelbart affærdige fristen og så i ro og mag klargøre brugsmodelsagen.

Det er nu ved noget nær et tilfælde blevet opdaget, at skrivelsen ikke er af ordinær "2. behandling"-type, men et afslag, hvilket jo unægtelig giver et andet billede. Fra vor samtale ved vi allerede, at De selv anser skrivelsen for uheldig, da den burde have udtrykt på mere iøjnefaldende måde, at der var tale om et afslag.

Vi finder det påkrævet hermed at anmode om, at det givne afslag trækkes tilbage, gerne sammen med udstedelse af et nyt afslag (som så af formelle grunde behøver en klarere "mærkning").

Patentdirektoratet afslog den 25. maj 1998 anmodningen med følgende begrundelse:
" Det fremgår af Deres brev af 2. marts 1998 til Patentdirektoratet, at De ved et kort blik på første side af Patentdirektoratets brev af 16. oktober 1997 kunne konstatere, at der ikke var tale om en godkendelse, hvilket De tolkede således, at der var tale om et brev vedrørende 2. behandling, hvorefter De ikke læste resten af brevet. I den forbindelse overså De, at der var tale om et afslag.

Patentdirektoratet finder ikke, at De har udvist den omhu, som med rimelighed kan kræves af Dem, idet De har undladt at orientere Dem om hele brevets indhold og blot kastet et kort blik på brevets første side. Patentdirektoratet finder, at det til trods for at

ordet "afslag" ikke står i brevets overskrift, tydeligt fremgår af brevet, at der er tale om et afslag."

Klageren har den 24. juli 1998 indbragt Patentdirektoratets afgørelse for Patentankenævnet.

Klagen begrundes bl.a. med:

"Vi skal her bekræfte, at forholdet blev opdaget, da vi sidst i februar 1998 fik sagen på bordet for ekspedition af den af klienten ønskede, afgrenede brugsmodelsag. Det er derved naturligt at lave en kontrolgennemgang af sagen for udvælgelse af de relevante papirer til brug for brugsmodelsagen, og ved en dertil hørende gennembladning var det ved vendingen af allerførste blad, nemlig side 1 i betænkningen af 16.10.1997, at vi med et halvt øje på side 2 kunne se, at der faktisk var tale om et afslag."

Videre hedder det om Direktoratets afslag:

"...som jo i afgørelsen af 25.05.1998 ikke just beskæftiger sig med egen omhu for at kommunikere et særligt budskab på så passende klar måde, at trænede læsere af den slags skrivelser ikke nødvendigvis skal indprente sig hvert enkelt ord i skrivelsen, f. eks. netop i en situation, hvor dette forlods må opfattes som tidsspilde, når skrivelserens art giver sig selv ved en enkelt blik, og når dette er nok for en relevant stillingtagen som i nærværende - jo nok lidt specielle - sag."

Herefter gennemgår klageren, hvorledes han mener, at Direktoratet bør markere sine skrivelser, samt hvilken omhu man bør kunne forlange af professionelle patentagenter.

Patentdirektoratet har den 24. februar 1999 givet følgende udtalelse til sagen:

"Det er korrekt, når ansøgeren påpeger, at direktoratets afslag normalt indeholder en overskrift med ordet "afslag". Det er ligeledes korrekt, at direktoratets afslag dateret den 16. oktober 1997 indeholdt overskriften "2. behandling", og at dette dermed betød en fravigelse af direktoratets sædvanlige praksis, hvilket vi naturligvis skal beklage.

Vi mener dog fortsat, at en professionel fuldmægtig ikke kan undlade at gennemlæse breve vedrørende behandlingen af ansøgninger og udelukkende henholde sig til overskriften på et brev. Vi skal i den forbindelse samtidig henlede opmærksomheden på, at det såvel i brevets indledning såvel som afslutning klart fremgår af teksten, at der er tale om et afslag.

Endvidere skal vi oplyse, at afslaget tydeligt markerede en 2 måneders frist for klage både øverst på første side samt i slutningen af brevet. Hvis der havde været tale om en 2. betænkning ville der ligeledes være angivet en frist med henblik på aktion – i så fald en frist på 6 måneder.

Ansøgers fuldmægtig, med hvem ansøger tåler identifikation, burde notere den frist, der er angivet på brevet med henblik på eventuel besvarelse, hvilket burde have givet anledning til, at man i god tid forinden fristudløb ville blive opmærksom på svarfristen.”